

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ
 ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ. ਜੇ.
 ਫਰੰਟੀਅਰ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟੇਡ, ਪਹਾੜਗੰਜ, ਨਵੀਂ
 ਦਿੱਲੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
 ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ ਬਹਿਲ "

1953 ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 289

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) — ਸੈਕਸ਼ਨ 20—
 ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੇ ਬਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ— ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ 195
 ਅਦਾਲਤਾਂ, ਕੀ ਉਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
 ਇਤਰਾਜ਼, ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ।

August, 18th

ਮੁਦਈ ਨੇ 1946 ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡੇਰਾ ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ ਵਿਖੇ ਡਿਫੈਂਸ ਡੈਟ
 ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਜਦੋਂ 1947 ਵਿੱਚ ਫਿਰਕੂ ਗੜਬੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਉਸਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ
 ਆਪਣਾ ਖਾਤਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਬੈਂਕ ਉਸ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੀ
 ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ
 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਥੇ ਬੈਂਕ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡੇਰਾ
 ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਦਿੱਲੀ
 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
 ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਡੇਰਾ ਇਸਮਾਈਲ
 ਖਾਨ ਵਿਖੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ
 ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
 ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,
 ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ
 ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੇਸ਼
 ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਿਊਸੀਪਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ
 ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਤੋਂ 20 ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ
 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ
 20 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ, (1) ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ
 ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ
 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ
 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ, ਅਤੇ (2) ਅਦਾਲਤ
 ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ -
 ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ
 ਕਾਰਨ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
 ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ
 ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ ਜਿਸ
 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ
 ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ
 ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦੀ ਧਾਰਾ 44, ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ
 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਚੇਤਨ ਦਾਸ ਜੈਨ, ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜਜ, ਪਹਿਲੀ ਸੈਣੀ,
 ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 26 ਫ਼ਰਵਰੀ, 1952 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਸੁਟ ਦੀ
 ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ।

ਵੇਦਾ ਵਿਆਸ ਅਤੇ ਐਸਕੋ ਕਪੂਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਡੀਕੋ ਕਪੂਰ, ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

Bhandari, C. J. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ques-
ਕੀ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ
ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਾਧਾਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਹਨ- ਫਰੰਟੀਅਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। 19 ਸਤੰਬਰ, 1946 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟਡ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ ਬਹਿਲ ਨੇ 10 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਡੇਰਾ ਇਸਮਾਈਲ ਕਸ ਵਤੀ ਖਾਨ ਵਿਖੇ ਫਰੰਟੀਅਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ 2,050, ਬਹਿਲ ਵਿਖੇ ਇਸਦੇ ਹੈਂਡਕੁਆਰਟਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਚਿੰਤਾ। ਡੇਰਾ ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ। ਜਦੋਂ 1947 ਵਿੱਚ ਫਿਰਕੂ ਗੜਬੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਭੰਡਾਰੀ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ। ਸੀ.ਜੇ. ਬੈਂਕ ਆਪਣਾ ਖਾਤਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਦ ਬੈਂਕ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ 10 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ 10000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ ਲਿਆਇਆ। ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਫਰੰਟੀਅਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 4,100. ਬੈਂਕ ਨੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ, ਅਰਥਾਤ: -

- (1) ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ?
- (2) ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਹੈ? ਅਤੇ
- (3) ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ?

ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਈ ਸਹਾਇਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਫਰੰਟੀਅਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੈਂਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਿਰਫ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਕਸ ਵੱਧੀ ਰੀਕੋ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ।

ਬਹਿਲ। ਕਹਾਣੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਮੁਦਾਲਾ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਤਸੱਦਦ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡਾਇਸੀ ਦੇ ਕਨਫਲਿਕਟ ਆਫ ਲਾਅਜ਼ ਦਾ ਨਿਯਮ 27 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਿੱਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਅਜ਼ਮਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਥੋੜੀ ਵੱਖਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਹੀਏ ਤਾਂ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ (*ਚੁਨੀਲਾਲ ਕਸਤੂਰਚੰਦ v. ਡੁੱਡੱਪਾ ਦਮੱਪਾ*) (1)- ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 15 ਤੋਂ 20 ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 16 ਤੋਂ 18 ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਧਾਰਾ 19 ਸੌਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚਲਣਯੋਗ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀਆਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 20

ਸੂਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ

The Frontier
Bank, Ltd.

v.

Shrimati Pra-
kash Wati
Bahl.

Bhandari, C. J.

ਨਤੀਜੇ ਹਨ- (1) ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀਮਾਵਾਂ; ਅਤੇ (2) ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਹਵੇਲੀ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ *ਖਾਨ ਸਾਹਿਬ ਸ਼ੇਖ ਪਿਆਦਾ ਖਾਨ* (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਫਾਰਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕਵੇਟਾ ਵਿਖੇ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਵੇਟਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ (ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤ 'ਤੇ ਚਿਤਲੇ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਨੋਟ 8 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵੀ ਦੇਖੋ।)

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਸੁਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ II ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। - ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ *dinet* ਦਫਤਰ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਫਰੰਟੀਅਰ ਐਕਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ "ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ" ਹੈ, ਉਸ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਦ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਵਾਟੀ ਸਥਾਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ^{com Pan} ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ.

ਬਹਿਲ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸ਼੍ਰੀ ਠਾਕਰ ਦਾਸ ਨੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦਫਤਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਡੇਰਾ ਇਸਮਾਈਲ ਖਾਨ ਵਿਖੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ "ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਬੈਂਕ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਮੈਨੂੰ ਡਾਇਸੀ ਦੇ ਕਨਫਲਿਕਟ ਆਫ ਲਾਅਜ਼ ਦੇ ਪੰਨਾ 307 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੀਤਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਨੇ

ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਂਕ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੰਗ ਉਸ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਤਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। *ਕਲੇਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ* ਬਨਾਮ *ਡਰੈਸਡਨਰ ਬੈਂਕ* (1), ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਬਰਲਿਨ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਏਸੀ ਗਿਣਤੀ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲੰਡਨ ਬ੍ਰਾਂਚ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਬਰਲਿਨ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਰਲਿਨ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲੰਦਨ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਲੰਡਨ ਬ੍ਰਾਂਚ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ, ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ

(1) (1915) 2 KB 576

ਕੁਝ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ The Frontier Bank, Ltd. ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ (*ਸਟੇਟ ਏਡਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ, ਲਿਮਟਿਡ*, ਬਨਾਮ *Shrimati Prayrat Ram* (1), ਅਤੇ ਇਨ ਰੀ *ਦਾਸ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ* . (2)). ਇਹ *kash Wati Bahl*. ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹਨ ਭੰਡਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੀਜੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੀ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 15 ਤੋਂ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ **ਜਿਸ** ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਸ ਬੋਝ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਠਹਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ

ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਾਂਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ